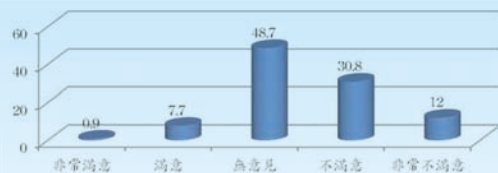


農業研究人員對於現行科技計畫研提機制之滿意度調查

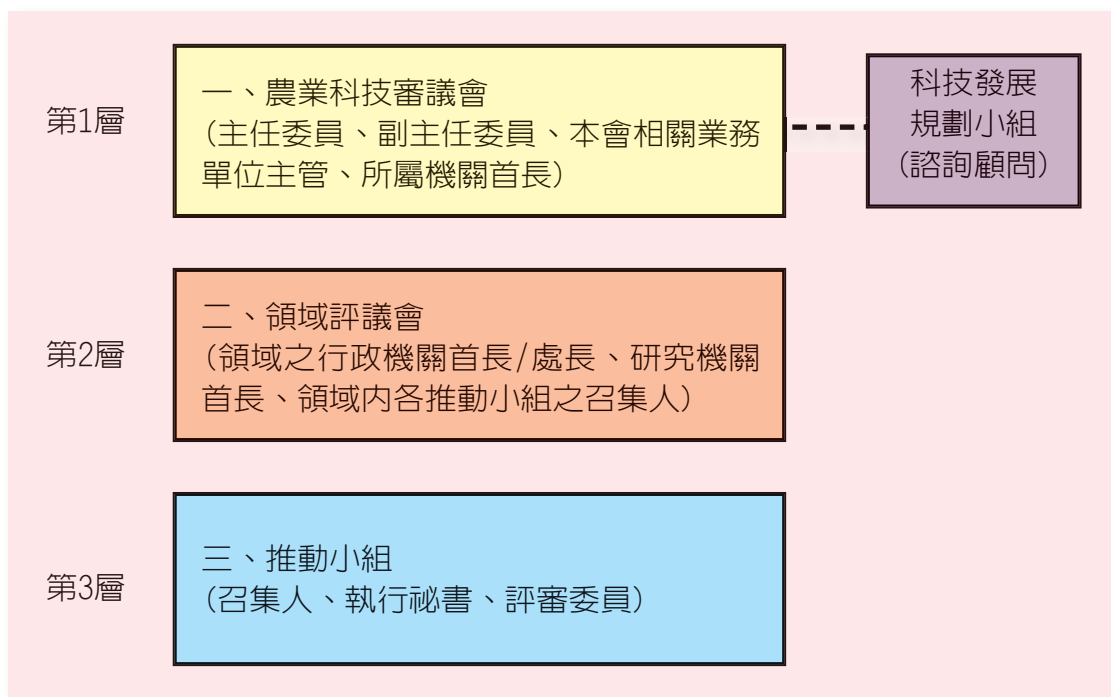


農試所技服組 楊舜臣 施碧茹

一、前言

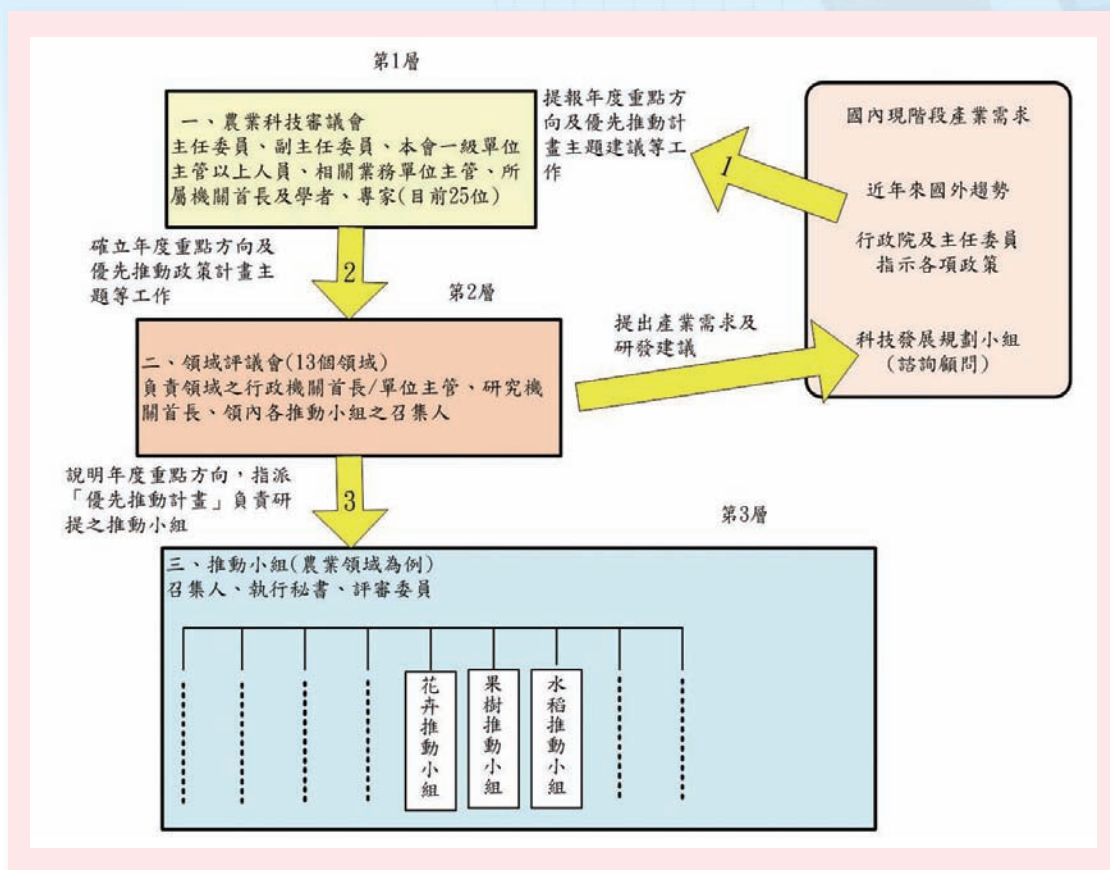
農業科技審議會於100年度設置完成，101年度之先期作業係依據此架構進行計畫審查、預算編列及計畫管考等程序，由於是新運行機制，在時程、流程上已與以往機制有所不同；在運行的過程中，行政院農業委員會科技處參酌

各單位之意見與建議，於100年10月完成102年度之先期作業流程修訂如（圖一、二、三），並召開說明會。本研究針對農業試驗所之研究人員進行計畫研提流程之滿意度調查，以提供相關單位修訂流程之參考。

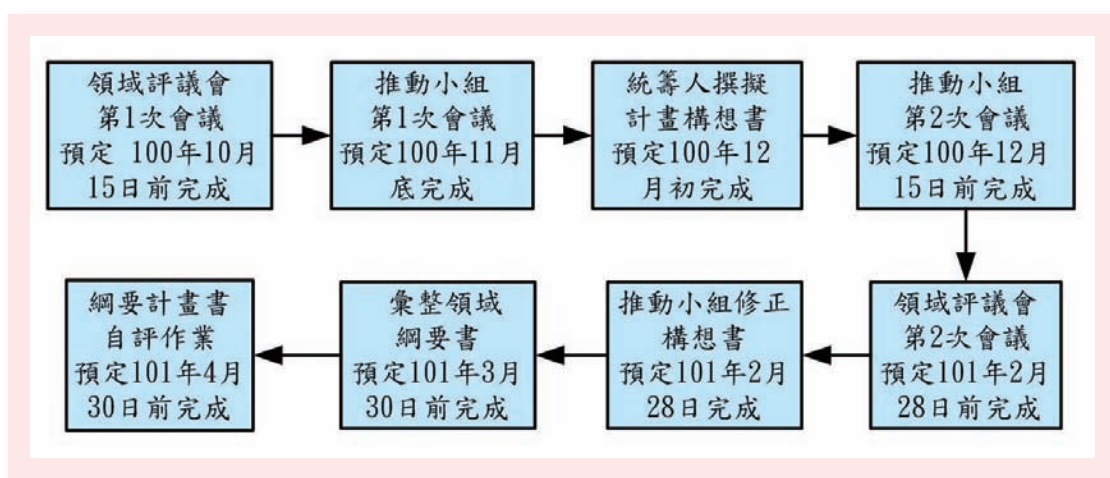


圖一、農業科技審議制度運作架構(1)(資料來源：農委會科技處)。

作者：楊舜臣副研究員
連絡電話：04-23317452



圖二、農業科技審議制度運作架構(2) (資料來源：農委會科技處)。



圖三、102年先期作業流程 (資料來源：農委會科技處)。

二、調查對象與問卷回收情形

本研究以農業試驗所之研究人員為調查對象，採用問卷調查法，總計共發送226份問卷，回收125份問卷（回收日100.11.18），回收率為55.3%。

三、調查結果

（一）受訪者基本資料

1. 受訪者之性別，以男性最高，占68.9%，女性占31.1%；受訪者之年齡，以41-50歲最高，占44.4%；其次是51-60歲，占26.5%；受訪者之職稱，以助理研究員最高，占61.3%，其次是副研究員級，占23.5%。
2. 受訪者主要計畫領域，以農糧領域最高，占42.9%；其次是農業環境領域，占15.6%。
3. 對於目前行政院農業委員會農業科技審議會運作機制之了解程

度，有63%的受訪者了解與非常了解；有19.3%的受訪者不了解與非常不了解。

4. 對於102年領域綱要計畫書審議作業流程之了解程度，有50.9%的受訪者了解與非常了解；有21.6%的受訪者不了解與非常不了解。

5. 有63.4%的受訪者認為102年由推動小組負責研擬研究重點、各單位分工、構想書研提與審查等，沒能簡化與減少研究人員負擔。

（二）受訪者對先期作業與績效指標之看法

受訪者對於科技計畫先期作業機制之看法，如表一所示：

1. 對於「102年度先期作業為例，您認為於100年12月23日前推動小組完成構想書修正並送領域評議會執行秘書，其作業時程是否

表一、受訪者對於科技計畫先期作業機制之看法

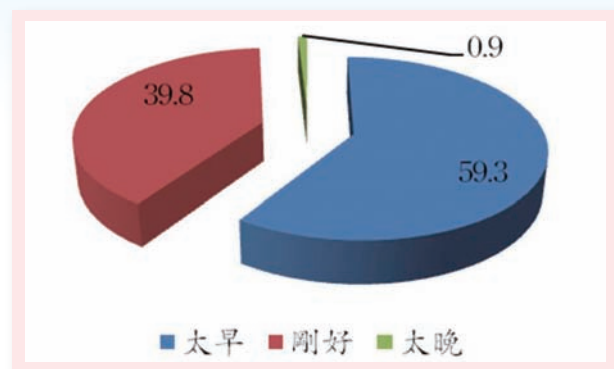
看法項目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
目前先期作業由推動小組邀集研究單位討論各研究重點，有助於整合各單位研究方向	7.6	53.4	24.6	11	3.4
102年先期作業各推動小組研擬2~8項重點構想書，並推舉構想書統籌人，有助於減化研究人員撰擬構想書之負擔	2.5	35.8	29.2	28.3	4.2
102年先期作業各推動小組研擬2~8項重點構想書，有助於研究計畫之整合與分工	5.1	51.7	22.9	17.8	2.5
各推動小組構想書審查排序，有助於提升構想書品質	5	21	35.3	33.6	5
推動小組已彙整2~8份構想書，您同意未來是否由此構想書轉換為計畫書並以此計畫書進行管考，以簡化研究同仁之作業流程	6	45.7	33.6	12.1	2.6
目前各推動小組應參考蔬菜推動小組做法，將有助於研究方向之整合與分工	2.6	17.9	71.8	6	1.7
目前研究計畫分創新拔尖(拔尖計畫)、資源共享(基盤計畫)、產值提升(築底計畫)三大類，有助於計畫之定位	4.2	28.6	49.6	10.9	6.7

適當？」問項，如圖四所示，有59.3%的受訪者認為太早。

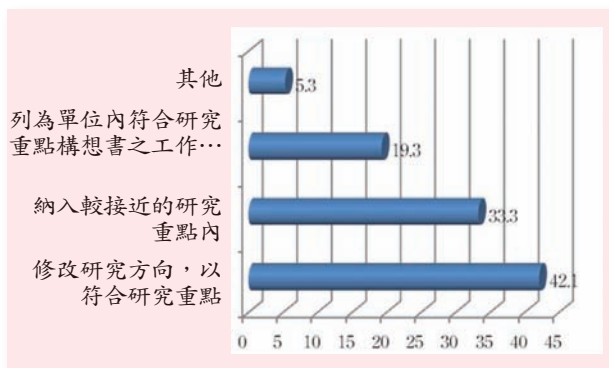
2. 在對於「如果您的研究計畫無法納入研究重點下，應如何處置？」問項，如圖五所示，有42.1%的受訪者認為應修改研究方向，以符合研究重點。
3. 在對於「目前科技處建議參考蔬菜推動小組整合與分工機制，是否了解？」問項，有高達79.3%的受訪者不了解，只有20.7%的受訪者了解。
4. 在「計畫是否歸類為團隊計畫？」問項，有49.1%的計畫是歸屬於團隊計畫。
5. 受訪者對於團隊計畫先期作業機制之看法，如表二所示。
6. 受訪者對於科技計畫經費調整之看法，如表三所示。
7. 在對於「如果102年研究經費經刪減（國科會或立法院等），各推動小組項下之計畫經費應如何調整」問項，如圖六所示，有39.3%的受訪者認為應依構想書排序有不同比例之刪減額度。
8. 受訪者對於績效指標之看法，如表四所示：
9. 在對於「102年度先期作業整體的滿意度」問項，如圖七所示，有高達42.8%的受訪者不滿意與非常不滿意。

四、結論

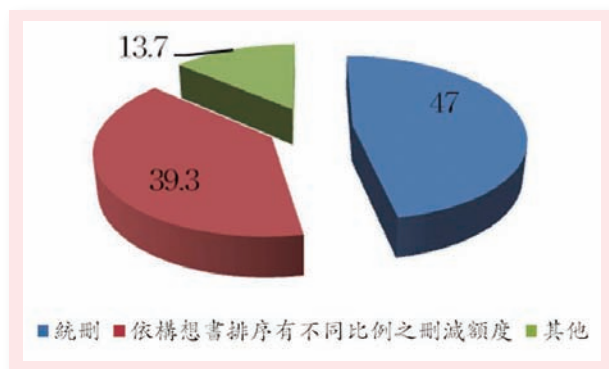
研究結果顯示，研究同仁對於先期作業由推動小組邀集研究單位討論各研究重點，有助於整合各單位



圖四、受訪者對於推動小組完成構想書修正並送領域評議會執行秘書時程看法。



圖五、受訪者對於研究計畫無法納入研究重點下，應如何處置看法。

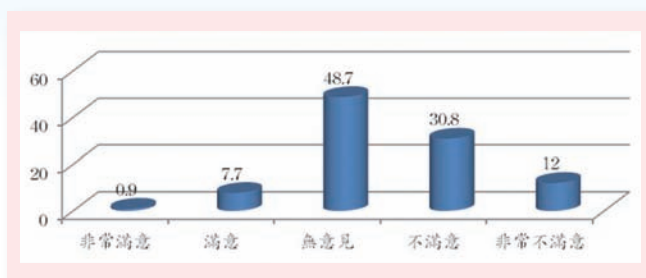


圖六、受訪者對於經費刪除之看法。

研究方向的看法多表示正面的支持，惟在時程上與做法上應有更大的改善空間，如重點構想書提送統籌人彙整等；對研究人員而言，並沒有減化相關的作業流程，加上100年期末審查、101年構想書審查及102先期構想書審查等，除作業時程集中在一起外，對於預估101年產出與102年預期績效等，確實有點困難，此為先期作業仍有需再改善之處，這也是先期作業整體滿意度不高之原因。

由於102年先期作業一直在調整中，為使其流程確認並配

合農委會科技處說明會後再進行調查，因此，本次問卷發送時程較晚，亦無法全面性針對農委會所屬研究人員進行調查，另在資料回收與分析上時程較為緊迫，此為本次研究之限制。



圖七、受訪者對於102年度先期作業整體的滿意度。

表二、受訪者對於團隊計畫先期作業機制之看法

看法項目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
團隊計畫多為跨領域計畫，由於受限於領域計畫不能移動的限制，僅能做計畫書內容審查，您認為計畫審查將“形式”大於“實質”	6.3	45.5	40.2	7.1	0.9

表三、受訪者對於科技計畫經費調整之看法

看法項目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
領域評議會第2次會議將完成計畫構想書審查、排序與調整經費，您認為如果進行機關間經費之調整，將有助於研究計畫品質之提昇	5.9	24.3	38.7	21	10.1
如果領域評議會僅進行審查、排序，而不進行經費調整，您認為將流於形式而無助於提昇機關之研發品質	10.9	29.4	43.7	11.8	4.2
各機關已匡列之經費額度不應調整，而應提供研究人員彈性較大之研究方向與空間	16.2	39.3	33.3	10.3	0.9

表四、受訪者對於績效指標之看法

看法項目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
應依照不同的計畫類別，應有不同之績效指標	23.9	58.1	15.4	1.7	0.9
依不同計畫類別已修訂之績效指標，已大致符合農業科技研究產出需求	1.7	25.6	51.3	17.1	4.3